



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: KŽ-104/2026-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordane Mihele Grahovac kao predsjednice vijeća te Željke Skomeršić i Koraljke Bumči kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Bobanović, u kaznenom predmetu protiv optuženog Irmana Kolovrata, zbog kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-597/2025 od 6. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2026., u prisutnosti branitelja odvjetnika Ljube Pavasovića Viskovića

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba optuženog Irmana Kolovrata kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu optuženi Irman Kolovrat proglašen je krivim zbog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11 te je na temelju citirane zakonske odredbe osuđen na kaznu zatvora u trajanju šest mjeseci.

1.1. Na temelju članka 158. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 – dalje u tekstu: ZKP) oštećenoj Željki Lefler, OIB: 76108538346, dosuđen je imovinskopravni zahtjev u iznosu 1.000,00 eura te je naloženo optuženiku u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude oštećenici isplatiti dosuđeni iznos imovinskopravnog zahtjeva.

1.2. Na temelju članka 148. stavak 6. u vezi stavka 1. ZKP optuženik je oslobođen plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 6. ZKP te

nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti čija visina će biti određena posebnim rješenjem.

2. Protiv te presude žalbu je podnio optuženik po branitelju Damiru Uroiću odvjetniku u Zagrebu, zbog odluke o kazni, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači na način da optuženiku izrekne "blažu kaznenopravnu sankciju".

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP spis je prije dostave sutkinji izvjestiteljici dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

5. Povodom zahtjeva optuženika po braniteljici Natali Kotlar odvjetnici u Zagrebu, na temelju članka 475. stavak 1. ZKP stranke su izvještene o sjednici vijeća. Na sjednicu je pristupio branitelj odvjetnik Ljubo Pavasović Visković, dok nisu pristupili uredno obaviješteni državni odvjetnik i optuženik.

6. Žalba optuženika nije osnovana.

7. Optuženik u žalbi tvrdi da prilikom izricanja kazne nisu u dovoljnoj mjeri cijenjene olakotne okolnosti. Optuženik je priznao kazneno djelo i imovinskopravni zahtjev iako nije morao i obvezao se podmiriti štetu koja je po njegovu stavu mala, otac je troje maloljetne djece za čije uzdržavanje doprinosi, a boravkom u zatvoru će ta njegova obveza biti ugrožena. Činjenica da je za kazneno djelo propisana kazna zatvora do dvije godine nije odlučna za izricanje bezuvjetne kazne zatvora, a budući da se nalazi na izdržavanju kazne zatvora za drugo kazneno djelo i da je u zatvoru proveo već dovoljno vremena moglo se zaključiti da je to na njega u dovoljnoj mjeri utjecalo da se u budućnosti kloni protupravnog postupanja. Optuženik potom iznosi novu činjenicu boravka i zaposlenja u Danskoj.

8. Nasuprot istaknutim žalbenim prigovorima, drugostupanjski sud smatra da su sve okolnosti relevantne za odluku o kazni potpuno i pravilno utvrđene te da je prvostupanjski sud utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima dodijelio odgovarajući značaj koji je rezultirao adekvatnom kaznom zatvora optuženiku u trajanju šest mjeseci.

9. Upravo priznanje kaznenog djela i imovinskopravnog zahtjeva, uz istaknute osobne, obiteljske i imovinske prilike, pa čak i kada se uzme u obzir trenutno zaposlenje i naknada štete nakon izricanja prvostupanjske presude, rezultirale su kaznom zatvora koja je bliža zakonskom minimumu. Prvostupanjski sud je pritom ispravno s druge strane valorizirao otegotne okolnosti koje se ogledaju u višestrukoj osuđivanosti. Naime, nakon što mu je pravomoćno 30. kolovoza 2017. izrečena uvjetna osuda zbog istog kaznenog djela, oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11, ona je opozvana. Jednako tako, pravomoćno mu je 10. ožujka 2018. izrečena uvjetna osuda zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavak 2. KZ/11 koja je potom opozvana, nakon čega je 12. srpnja 2018. pravomoćno osuđen zbog kaznenih djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju jedna godina i dva mjeseca, nakon čega je 23. kolovoza 2018. ponovno osuđen zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. KZ/11 na zatvorsku kaznu osam mjeseci. Potom su presude objedinjene u postupku tzv. nepravne obnove,

da bi 30. studenog 2020. bio pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavak 2. KZ/11. Prema tome, osim što se radi o specijalnom recidivistu, radi se o osobi koju uvjetne osude, pa čak niti bezuvjetne zatvorske kazne nisu odvratile od daljnjeg činjenja kaznenih djela, štoviše istovrsnih.

10. Zbog svega toga, svrha kažnjavanja s oba aspekta promatrano, kako sa stajališta specijalne tako i generalne prevencije u konkretnoj situaciji ne bi bila ostvarena izricanjem blaže kazne jer bi poslala nedovoljnu i time pogrešnu poruku kako optuženiku tako i onima koji se odlučuju na slično ponašanje te oštećenici i društvu u cjelini, uvažavajući podatke o višestrukoj osuđivanosti optuženika.

11. Upravo izrečena kazna zatvora će i po stavu drugostupanjskog suda utjecati kako na optuženika, tako i na sve ostale građane da ubuduće ne čine kaznena djela, te ukazati da je kažnjavanje počinitelja pravedno, a činjenje kaznenih djela pogibeljno.

12. Budući da žalba optuženika nije osnovana, a ispitivanjem pobijane presude nisu utvrđene povrede zakona iz članka 476. stavak 1. ZKP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 482. ZKP odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 15. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:
Gordana Mihela Grahovac



Broj zapisa: **9-3088d-2dbf5**

Kontrolni broj: **06399-ebc63-c1fd6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.